A megelőzés érdekében

Ügyészi vizsgálat az őrzés, a felügyelet és az ellenőrzés törvényességéről

A Legfőbb Ügyészség 1996 első félévében vizsgálta az őrzés, a felügyelet és az ellenőrzés törvényességét a büntetés-végrehajtási intézetekben. A vizsgálat célja annak megállapítása volt, hogy a jogszabályok rendelkezései hogyan érvényesülnek a gyakorlatban, és a rendkívüli események megelőzése érdekében tett intézkedések kellően hatékonyak-e. A vizsgálatot időszerűvé tette, hogy a közelmúltban a büntetés-végrehajtási intézeteken több olyan (sajtónyilvánosságot is kapott) rendkívüli esemény – elsősorban szökés – történt, amely indokolttá tette a bv. intézetek biztonsági helyzetének felmérését, a joszabályi rendelkezések érvényesülésének vizsgálatát.

A vizsgálat – amelyet a főügyészségek a Legfőbb Ügyészség által kiadott szempontok szerint folytattak le – a megelőzés szempontjából hasznosítható következtetések levonása érdekében a legutóbbi három évben bekövetkezett rendkívüli eseményeket vette figyelembe.

A büntetés-végrehajtási intézet biztonsága az az állapot, amelyben a fogva tartás helyén tartózkodó személyek életét, testi épségét, személyes szabadságát és az ott lévő nyagi javak létét, sértetlenségét, továbbá az intézet belső rendjét, valamint a büntetés-végrehajtási feladatok teljesítését semmi sem veszélyezteti [Biztonsági Szabályzat 15. § (1) bek.]. A fogva tartás biztonsága magában foglalja a fogvatartottak törvényes és biztonságos őrzését, felügyeletét és ellenőrzését, valamint az ehhez szükséges tárgyi és személyi feltételek meglétét.

Az őrzés, a felügyelet és az ellenőrzés a fogvatartott meghatározott helyen tartására, tevékenységének és magatartásának figyelemmel kísérésére, irányítására, illetve a bv. intézet rendjének, biztonságának fenntartására irányuló tevékenység.

Feltételek

A fogva tartás biztonságának, ezen belül a fogvatartottak biztonságos őrzésének, felügyeletének, illetve ellenőrzésének törvényessége alapvető követelmény, ezért elengedhetetlen az erre vonatkozó jogszabályok érvényesülése. A vizsgálat külön figyelmet fordított arra, hogy a bv. intézeteknél tapasztalt hiányosságok megszüntetése milyen segítséget igényelne.

A fogvatartottak őrzésére, felügyeletére, valamint ellenőrzésére vonatkozó alapvető rendelkezéseket, a büntetések és az intézkedések végrehajtásáról szóló többször módosított 1979. évi 11. számú törvényerejű rendelet (továbbiakban: Bv. tvr.), a Büntetés-végrehajtási Szabályzatról szóló többször módosított 8/1979. (VI. 30.) IM-rendelet (továbbiakban: Bv. Szabályzat), a 11/1990. (IK. 7. Bv. Mell.) IM-utasítással módosított, a büntetés-végrehajtási testület Biztonsági Szabályzatának kiadásáról szóló 102/1989. (IK. 2.) IM-utasítás melléklete (továbbiakban: Biztonsági Szabályzat) tartalmazza.

1. Tárgyi feltételek

A fogva tartás tárgyi feltétele magában foglalja a fogva tartó intézet épületét, a biztonsági rendszerhez tartozó elektronikai berendezések, technikai-védelmi eszközök meglétét és használhatóságát.

A biztonságot alapvetően befolyásolja a fogva tartó szerv telítettsége, az elhelyezhető és a ténylegesen elhelyezett fogvatartotti létszám alakulása. A bv. intézetekre országosan a telítettség jellemző, egyes intézetekben nagyfokú a zsúfoltság. Az országosan elhelyezhető 11 382 főhöz képest 1996. április 4-én a fogvatartottak összlétszáma 13 093 volt.

A vizsgálatok megállapításai szerint a szükséges tárgyi feltételek pótlásra, felújításra, illetve kiegészítésre szorulnak. A biztonsági felszerelésekkel, berendezésekkel való ellátottság több bv. intézetnél nem tekinthető kielégítőnek. Az intézetek egy részében az őrtornyok nem adnak megfelelő figyelési lehetőséget, nem nyújtanak védelmet az ott szolgálatot teljesítő őrnek, szűkek, levegőtlenek, berendezéseik hiányosak vagy elhasználódtak, folyamatos felújításuk, illetve átépítésük indokolt. Az egyik megyei bv. intézetben például az őrhelyek nincsenek golyóálló üveggel ellátva, nem megoldott az őrtorony fűtése, a világítás is elavult. Több intézetben az őrszolgálati helyiségek közterülettel határosak, ezért azok könnyen támadhatóak. Így például van olyan megyei bv. intézet, amelynek udvarát egyik oldalról a bíróság épülete határolja, két oldalról pedig magánlakások kertjeivel szomszédos. Ezek a magántelkek rendkívül elhanyagolt állapotúak, az utca felől kerítés azokat nem határolja, így a telekre bárki behatolhat, és az intézet területét a bástyafalig akadály nélkül megközelítheti.

Az objektumok védelme, a be- és kiléptetés biztonságának növelése érdekében indokolt a bejárati kapuknál lévő őrhelyek golyóálló üvegezése, kapukeretes fémkereső berendezések telepítése. A megyei bv. intézetek egyikében például a személybejárati őrhelynél kapukeretes fémkereső nincs, így az intézetbe belépő személy átvilágítása nem lehetséges, arra sincs mód, hogy az intézetbe belépőt itt megmotozzák, és az intézet területére be nem vihető tárgyakat biztonságosan őrizzék. Az intézetben biztonsági bejárati kaput, valamint biztonsági beszélőt alakítottak ki.



A fogvatartottak bizonyos csoportjai – különösen az előzetesen letartóztattak és a fegyház fokozatú elítéltek – számára indokolt biztonsági beszélőhelyiség, illetve beszélőfülke rendszeresítése. Több bv. intézetben kialakítottak olyan körletrészt, illetve zárkát, ahová azokat a fogvatartottakat helyezik el, akik az intézet biztonságát súlyosan veszélyeztetik, illetve akiknek az élete, testi épsége mások által veszélyeztetett. A bűnözésben bekövetkezett változások indokolttá teszik, hogy valamennyi bv. intézetben legyen különleges biztonságú körletrész, illetve zárka.

A büntetés-végrehajtási intézetekben az elhelyezési körleteken a nyílászárók sok esetben egyidősek a bv. intézetekkel, az ajtók fából készültek, és az eltelt csaknem 100 év alatt elhasználódtak. Reteszelésük nem biztonságos, akár belülről is nyithatóak, nem felelnek meg a tűzvédelmi előírásoknak sem. Több bv. intézetben a zárkaajtók felújításra szorulnak, egy részük szembetűnően rossz állapotban van, kopottak, lötyögnek, a nyílászárókat védő rácsok lágyvasból készültek, mozognak a falban.

A szünetmentes áramellátás biztonsága egyes bv. intézetekben nem megfelelő. Így például van olyan megyei bv. intézet – amelynek épülete elavult, falai vizesek, salétromosak –, ahol az elhasználódott elektromos hálózatban szinte naponta fordulnak elő olyan hibák, amelyek a működést és az őrzéstechnikát veszélyeztetik. A vizsgálat hetében például 3 alkalommal égett le az elektromos vezetékhálózat egy-egy része. A bástyafalak ál-

talában megfelelnek a követelményeknek, azonban folyamatos felújításuk, karbantartásuk szükséges.

Egyes intézetekben az épületek elrendezése nehezíti az őrzésvédelmi feladatok ellátását. Így például az egyik fegyház és börtön egyik objektumának környezetében olyan egyéb rendeltetésű épületek állnak, amelyek nem illeszkednek szervesen a büntetés-végrehajtás biztonsági struktúrájába. Ez az elmúlt évben rendkívüli esemény bekövetkezését is megkönnyítette. Részben erre is figyelemmel az intézet technikai fejlesztése az utóbbi évben felgyorsult, a biztonsági munka kiemelt szerepet kapott.

A fogvatartottak biztonságos szállítása, kísérése érdekében szükséges, hogy a büntetés-végrehajtási intézetek speciális szállítójárművekkel rendelkezzenek. A bv. intézetekben az elavult, a biztonsági és közlekedésbiztonsági előírásoknak sem megfelelő nagyobb járművek lecserélése megkezdődött, de olyan intézet is akad, ahol a több mint 10 éves IFA rabszállító nem felel meg a követelményeknek.

A fogva tartás biztonságát szolgáló tárgyi feltételek megteremtése, az ehhez szükséges pénzügyi fedezet biztosítása alapvető törvényességi követelmény. A biztonsági rendszerhez tartozó korszerű elektronikai berendezések és védelmi eszközök alkalmazásával a fogva tartás biztonsága nagymértékben növelhető, ezért rendszeresítésük és fejlesztésük elengedhetetlen. Ellenkező esetben a tárgyi feltételek hiánya súlyos rendkívüli események bekövetkezését idézheti elő.

2. Személyi feltételek

A büntetés-végrehajtási intézetekben elhelyezettek biztonságos fogva tartásának alapvető feltétele a jól kiképzett, megfelelő létszámú és felkészültségű személyi állomány.

A vizsgálatok megállapítása szerint a személyi állománynál olyan létszámgondok tapasztalhatók, amelyek egyes esetekben a fogva tartás biztonságát is veszélyeztetik. Van olyan bv. intézet, ahol a jogszabály által meghatározott feladatok teljesítéséhez a rendelkezésre álló személyi állományt legalább 10 fővel kellene növelni ahhoz, hogy a kíséréshez – a kísérő őrszemélyzet elégtelen létszáma miatt – ne más szakterületekről kelljen őröket átvezényelni. Egy másik bv. intézetben a feladatok ellátásához legalább 20 státusra lenne szükség, több intézet biztonsági osztálya létszámának emelése indokolt.

További gond, hogy a végrehajtó állomány túlterhelt, munkaideje meghaladja a kötelező havi óraszámot (174 óra/fő). Van, ahol a havonta teljesített munkaórák száma 180-192, 189-198 óra. A személyi állomány túlzott igénybevétele a biztonságot veszélyeztetheti.

Problémát okoz, hogy a személyzet szakmai képzettsége sem minden esetben éri el a kívánt szintet. Az egyik megyei bv. intézetben a biztonsági osztályon szolgálatra beosztottak közül 17 nem felel meg a munkaköri beosztása szerinti képesítési követelményeknek, bár többségük beiskolázott, illetőleg határidővel erre kötelezett.

A személyi állománynál jelentkező létszámgondok, a fokozott fizikai és pszichikai túlterheltség, párosulva az őrzésbiztonság tárgyi feltételeinek hiányával, a fogva tartás biztonságát veszélyeztető olyan helyzetet teremthet, amely központi intézkedés megtételét teszi szükségessé.

Az őrzés és felügyelet differenciálása

A fogvatartás biztonságának egyik feltétele a fogvatartottak összetételéhez alkalmazkodó differenciált őrzés és felügyelet. A vizsgálatok megállapításai szerint a fenti követelmények alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések a bv. intézetek gyakorlatában általában érvényesülnek, eseti hiányosságok azonban megállapíthatók voltak.

Az egyik fegyház és börtön szabadulózárkájában fegyház, valamint börtön fokozatú elítéltet szabadulásukig zárt ajtó mellett közös zárkában helyeztek el, így a bíróság által megjelölt, fokozatra vonatkozó szabályokat ebben az időszakban nem tartották be. Az országos bv. intézetek egyikében a vizsgálat időpontjában az enyhébb végrehajtási szabályok hatálya alatt álló 8 elítélt közül két fogház fokozatút a többi, börtön fokozatú elítélttel közösen helyezték el. Ugyanebben az intézetben – mivel a zárkákban nincs mellékhelyiség és az ajtókon kémlelőnyílás sincs – éjszaka a zárkák ajtaját nem zárják be, hanem úgynevezett szektorzárást hajtanak végre. A fogház fokozatú elítéltek külön zárkákban tartózkodnak, de a börtön fokozatú elítéltek szektorában, és miután az ajtók nyitva maradnak, az elkülönítés a törvényi előírásoknak nem felel meg. A vizsgálatok az egyik megyei bv. intézetben megállapították, hogy az elítélteket és az előzetesen letartóztatottakat közösen helyezik el, mert az elkülönítés feltételei hiányoznak.

Volt olyan megyei bv. intézet, ahol a fegyház fokozatú elítéltet, két dolgozó előzetesen letartóztatottat és két börtön fokozatú elítéltet – a Bv. szabályzat 10. §-ában írták ellenére – közös zárkában, nyitott zárkaajtó mellett helyeztek el. A Biztonsági Szabályzat 94. § (2) bekezdése szerint a különösen veszélyes minősítést félévenként felül kell vizs-



gálni. Az intézetek gyakorlatában a fenti rendelkezés hatályosul, eseti hibák azonban itt is előfordultak. Az egyik fegyház és börtönben például két elítélt esetében nem vizsgálták felül idejében a minősítést.

A fogva tartás biztonsága, a differenciált őrzés tekintetében sajátos helyzet alakult ki az egyik országos bv. intézetben fogva tartott idegenrendészeti őrizeteseknél. Az idegenrendészeti őrizetesek körletén gyakran kerül sor rendkívüli, illetve különös eseményekre. Ennek oka elsősorban az, hogy az őrizetesek hosszabb ideje – esetenként egy évet is meghaladó tartamban – tartózkodnak a bv. intézetben, és mivel nem követtek el bűncselekményt, ezért nem értik fogva tartásuk okát, illetve lassúnak tartják az ügyintézést. Leggyakoribbak a zárkatorlaszolások, az étkezés-, illetve az utasítás-megtagadások. Az intézet vezetése a rendkívüli és különös eseményeket a körlet sajátosságaira is figyelemmel nagy körültekintéssel és határozottsággal, a törvényi előírások szerint kezeli. A személyi állományra igen nagy terhet ró az őrizetesek fokozatosan romló pszichikai állapota.

Őrzés és felügyelet munkáltatás, előállítás és szállítás esetén

Az őrzésre, felügyeletre vonatkozó jogszabályi rendelkezések a fogvatartottak munkáltatásakor általában hatályosulnak, eseti hibák csak kivételként fordultak elő. Így például az egyik legnagyobb fegyházban és börtönben a vizsgálat időpontjában a „gépterem III." munkahelyen 48 fő dolgozott, akiknek ellenőrzését a munkáltató őrök parancsnoka, valamint két munkáltató őr látta el. A parancsnok polgári alkalmazott művezető volt, a munkáltató őrök közül az egyik szintén polgári alkalmazott. Figyelemmel arra, hogy a Biztonsági Szabályzat erre a feladatra testületi személyt jelöl meg, ezért ez a személyi összetétel nem felel meg a vonatkozó rendelkezéseknek. A fenti hiányosságra is visszavezethető, hogy amikor 1996 elején három elítélt a munkahely területén falbontás módszerével megpróbálta az intézet területét elhagyni, a munkaterületen nem észlelték idejében az elítéltek cselekményét.

A fogvatartottak előállítása, szállítása valamennyi fogva tartó szerv számára jelentős feladat. Van olyan megyei bv. intézet, ahol az előző évekhez viszonyítva az előállítási feladatok harminc százalékkal növekedtek és rendszeresen öt vidéki városi bíróságra kell előállítani. Az előállítás, szállítás alkalmával a biztonsági rendelkezések általában hatályosulnak, a feladatok ellátását azonban a szükséges feltételek hiánya e körben is nehezíti. Az egyik megyei bv. intézetben az előállítások biztonságát zavarja, hogy az intézet előállítási körzetében a követelményeknek megfelelő várakozóhelyiséggel csak egyetlen városi bíróság rendelkezik. Egy másik megye területén a bíróságok közül négyben szintén nincs megfelelő biztonsági várakozóhelyiség.

A szállításkor foganatosítandó biztonsági intézkedések következetes betartásának szükségességére hívta fel a figyelmet az az eset, amikor 1995 nyarán két elítélt Budapestre történő szállításukkor az autóbusz hátsó ablakának kitörésével megszökött. A rendkívüli eseményt a szállításra vonatkozó előírások többszörös megszegése tette lehetővé. Így elmaradt a fogvatartottak indulás előtti motozása, az érintettek így tudtak ön-

gyújtót felvinni az autóbuszra, amellyel megrongálták az ablak szigetelését. A szállított személyek nem az ülésrendnek megfelelően tartózkodtak az autóbuszban, szállítás közben dohányoztak, hangoskodtak, s a szállító őrség nem intézkedett a rend helyreállítására. A szállítás előtt nem tájékozódtak kellőképpen a különösen veszélyes minősítésű fogvatartottak veszélyességéről.

Beteg fogvatartottak őrzése polgári kórházakban

A fogvatartottak külkórházi kezelése az esetek döntő többségében indokolt, erre valóban csak akkor kerül sor, ha a kezelésre a bv. egészségügyi intézetben nincs lehetőség. Az elítéltek az esetek többségében őrzés mellett kerültek kihelyezésre, ellenőrzésre csak kivételes esetben került sor. A vizsgálati tapasztalatok szerint előzetesen letartóztatott külkórházi elhelyezését őrzéssel biztosítják. Ellenőrzéssel került kihelyezésre az előzetesen letartóztatott az alábbi esetben.

Az ország egyik legjelentősebb bv. intézetében fogva tartott előzetesen letartóztatott – aki ellen különösen nagy kárt okozó csalás és más bűncselekmények miatt van büntetőeljárás folyamatban – a megyei bíróság előzetes engedélye alapján a Biztonsági Szabályzat módosított 235. §-ának (2) bekezdésére figyelemmel ellenőrzéssel került kihelyezésre az egyik klinikára.

A Biztonsági Szabályzat 235. § (1) bekezdése értelmében a letartóztatott egészségügyi intézetbe általában őrzés mellett helyezhető el. A (2) bekezdés értelmében a letartóztatott a 138. § (2) bekezdésében meghatározott körülmények fennállása esetén kivételesen ellenőrzéssel is kihelyezhető. A Biztonsági Szabályzat e bekezdése a következő rendelkezést tartalmazza: *„(2) Ha a fogvatartott személyisége, az általa elkövetett bűncselekmény jellege, az elkövetés körülményei és a büntetés végrehajtása alatt tanúsított magatartása, valamint a mozgásképtelenséget okozó egészségi állapota alapján feltehető, hogy szökésétől, öngyilkosságától, újabb bűncselekmény elkövetésétől nem kell tartani, az ellenőrzést úgy kell megszervezni, hogy az ezzel megbízott testületi tag naponta legalább egyszer jelenjen meg az egészségügyi intézetben."*

Az előzetes letartóztatás elrendelésének feltételeit a büntetőeljárásról szóló 1973. évi I. törvény (Be.) 92. § (1) bekezdése tartalmazza. Ennek megfelelően az előzetes letartóztatás elrendelésére többek között akkor kerülhet sor, ha a bűncselekmény súlyossága miatt vagy egyéb okból a terhelt szökésétől vagy elrejtőzésétől tartani lehet, illetve ha alaposan feltételezhető, hogy szabadlábon hagyása esetén az eljárást meghiúsítaná vagy megnehezítené, illetőleg veszélyeztetné. Ha az előzetes letartóztatásra a fentiekben meghatározott okok alapján került sor, a kényszerintézkedés csak akkor szüntethető meg, ha az elrendelés alapjául szolgáló körülmények megváltoztak. Az előzetes letartóztatás fogalmához hozzátartozik, hogy a letartóztatott ténylegesen és folyamatosan a hatóság őrizetében áll, amennyiben ez alól kivonja magát, a Btk. 245. §-ában meghatározott fogolyszökés bűncselekményét követi el. A fenti rendelkezésekkel csak olyan biztonsági szabályozás állhat összhangban, amely biztosítja az előzetesen letartóztatott folyamatos őrzését abban

az esetben is, ha külkórházban helyezik el. A Biztonsági Szabályzat említett rendelkezése azzal, hogy lehetővé teszi az állami egészségügyi szolgálat fekvőbeteg gyógyintézetében elhelyezett előzetesen letartóztatott őrzésének mellőzését és ellenőrzéssel történő kihelyezését, ellentétes az előzetes letartóztatásra vonatkozó törvényi rendelkezésekkel, a személyes szabadságot korlátozó kényszerintézkedés tartalmával. A fentiekre figyelemmel indokolt a Biztonsági Szabályzat vonatkozó rendelkezésének felülvizsgálata és módosítása, mely szerint az előzetesen letartóztatott külkórházi elhelyezésére csak őrzés mellett kerülhet sor. Az ehhez szükséges személyi és tárgyi feltételeket a bv. intézetek számára meg kell teremteni.

Elkülönítés, biztonsági ellenőrzés, személymotozás

A Bv. Szabályzatnak a biztonsági elkülönítésre vonatkozó rendelkezései (13–15. §) megfelelően hatályosulnak, a dühöngő, valamint az ön- és közveszélyes magatartást tanúsító fogvatartottakat megnyugvásukig orvosi vizsgálat mellett az erre a célra kialakított helyiségekben helyezik el.

A Bv. tvr. 33.§ (4) bekezdése értelmében a büntetés-végrehajtás rendjét sértő cselekmény, illetőleg bűncselekmény megelőzése és megakadályozása érdekében az elítélt megmotozható, a személyes használati tárgyai megvizsgálhatók. A Bv. Szabályzat 16. § (1) bekezdése értelmében személymotozást csak a fogvatartottal azonos nemű büntetés-végrehajtási beosztott végezhet. A vizsgálatok megállapításai szerint a fenti jogszabályi rendelkezések a gyakorlatban általában hatályosulnak, eseti hiányosság azonban e körben is előfordult.



Az egyik megyei bv. intézetben a szállítás előkészítése, végrehajtása során gondot jelent, hogy nincs az őrök között nő, így a szállítással kapcsolatos motozási feladatok elvégzése a fogvatartott nőknél nem megoldott. A motozásokat a körletnaplóba történő általános bejegyzésen kívül nem dokumentálják, arról motozási jegyzéket nem készítenek, ami a fogva tartás, szállítás biztonságát veszélyeztetheti.

A fogvatartottak biztonsági ellenőrzésére vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket – Biztonsági Szabályzat 177–178. § – általában betartják, eseti hiányosságok azonban előfordultak. Olyan bv. intézetben, ahol a biztonsági ellenőrzés a zárkákon kívül a fogvatartottak által látogatott egyéb helyiségekre nem terjedt ki, nem hatályosult a Biztonsági Szabályzat 177. § (2) bekezdésében írt rendelkezés. Egy másik fegyház és börtönben a szolgálati naplóból esetenként elmarad a biztonsági ellenőrzés bejegyzése. A harmadik emeleten – ahol csak fegyház fokozatú elítélteket helyeznek el – csak ritkán jegyezték be a biztonsági ellenőrzés megtörténtét. Az egyik speciális feladatot ellátó országos intézetben a vizsgált időszakban két alkalommal is történt olyan egészségügyi rendkívüli esemény, amelyet tiltott tárgyakkal követtek el. Ez arra utalt, hogy az osztályokon végzett ellenőrzések időnként formálissá váltak, potenciális veszélyhelyzetet idézve elő. Hasonló hiányosságok fordultak elő a beszélők lebonyolításakor történt ellenőrzéseknél is. Az intézet vezetése a hiányosságok megszüntetésére a szükséges intézkedéseket megtette ugyan, a látogatások és a személymotozások biztonságát azonban lényegesen növelné, ha az intézet fémkereső kapuval rendelkezne.

Összefoglalva megállapítható, hogy a büntetés-végrehajtási intézetekben a fogvatartottak őrzése, felügyelete, ellenőrzése – a vizsgálatok során feltárt hiányosságoktól, eseti hibáktól, valamint a helyenként előforduló helytelen gyakorlattól eltekintve – a jogszabályok rendelkezéseinek megfelelően történik, a rendkívüli események megelőzése érdekében viszont hatékonyabb intézkedések szükségesek. A fogva tartás biztonságához, az őrszolgálati feladatok ellátásához szükséges személyi és tárgyi feltételek tapasztalt hiányosságai ellenére a bv. intézetek állománya komoly erőfeszítéseket tesz a végrehajtáshoz szükséges rend és fegyelem, a kellő biztonság érdekében. Ennek ellenére szükséges megjegyezni, hogy az elmúlt években eseti hibák és hiányosságok többször is lehetővé tették rendkívüli események bekövetkezét. Az őrzés, a felügyelet és ellenőrzés törvényességéhez, a fogva tartás biztonságához elengedhetetlen a büntetés-végrehajtási intézetek külső és belső biztonságának növelése, az őrzésvédelmi rendszerek korszerűsítése, a biztonsági létesítmények és berendezések felújítása, kiegészítése, valamint a személyi állomány létszámának a feladatokhoz történő igazítása és megfelelő szakképzése. A fogva tartás biztonságához fűződő alapvető garanciális követelményekre figyelemmel a jövőben is súlyt kell fektetni a rendkívüli események – különösen a szökések – megelőzésére.

A vizsgálatról készült feljegyzéseket a főügyészségek megküldték a bv. intézetek parancsnokainak. A feltárt jogszabálysértések, hiányosságok és mulasztások megszüntetése érdekében a szükséges jelzéseket megtették.

Lajtár István