

tével. És itt, ezen a ponton kell említést tenni arról a sokszor kínzó tapasztalatról, amellyel elmúlt korok kutatója nem is oly ritkán találkozhat, arról, hogy az egyes fennmaradt források, a különféle emlékezőek nem mindig segítenek, nem mindig alkalmasak az egykor történetek megismerésére, sőt nem egyszer éppen azok elfedésére születtek. Ráadásul az emlékezőkbe, mintegy panelként, sokszor öntudatlanul, mások emlékezőseinek részletei, tapasztalatai, korábbi olvasmányélmények is beépülhetnek a nagy elbeszélésre való törekvés jegyében. Evvel a jelenséggel nyilván az 56-os Intézet kutatói igen élesen szembesülhetnek. A keletkezés körülményeit kellett figyelembe venni például a periratokra épülő eseményrekonstrukciókban, ahogyan a szovjet katonai jelentések eltűnt veszteségében is. Utóbbi persze nem volt új jelenség, már 1945-ben hasonló, kozmetikázott számokkal élt Malinovszkij marsall is, amikor Sztalinnak küldött jelentésében megindokolta, hogy miért tartott olyan sokáig Pest és Buda ostroma. A jelenség azonban nem csupán szövegekben, hanem például az egykorú fényképeken is megmutatkozik, ahogyan ez Ungváry Krisztián nyomozással felérő tanulmányából kiderül, amelyben arra keresi a választ, hogy a Corvin közben hány szovjet harci jármű veszett is oda. Lénárt András a Köztársaság téren fényképező fotósok képsorozatainak objektivitását kérdőjelezi meg, noha azok hitelességében nem kételkedik. Utólag meg lehet állapítani, hogy a helyszínen készült fényképek hatásának legerősebb összetevőjét éppen az irányított objektivitásban lehet megtalálni. Ugorva egyet az időben, Heltai János a hitelesség (álarca) és a politikai/felekezeti propaganda közötti kapcsolatot kutatja az 1674. évi gályarabperhez kapcsolódó, egy évvel később megjelent latin és német nyelvű röpiratban. Szoros olvasással kideríti, annak hitelessége kétségtelen, bár inkább iratnak, jegyzőkönyvnek lehet tartani, mint szerzői munkának, s nem hamis nyomdahellyel, hanem nyomdahely nélkül jelent meg. Ugyancsak a hitelesség tartalmát járja körül Bíró Csilla, aki mintegy kirándulásként tárgyalja Eötvös Józsefnek *A karthauzi* című regényét, főként a regényíró látogatását a Grande Chartreuse kolostorban, amelyről ő – igaz áttétellel – beszámolt a Pesti Napló oldalain. A tanulmány írója sorra veszi Eötvösnek a látogatással kapcsolatos megállapításait, s kérdőjeleket illeszt melléjük, jelezve fikció és valóság egybecsúszását, határának bizonytalanságát, mindkettő állításainak képlékenységét.

Az ismertetés írójára első olvasás után a fenti témakörök és szerzők gyakoroltak hatást, ami nem jelenti azt, hogy a többi nem, hiszen a hasonló jellegű gyűjteményeket szemelgetve, egy-egy feladat megoldásához, irodalmi segítségként is lehet használni. A sorozat értékét a személyes érdeklődésen túl, szakirodalmi jellege is emeli. Kíváncsian várjuk a folytatást.

BUDA ATTILA

**Egy új könyvsorozatról: Schriftmedien – Kommunikations- und buchwissenschaftliche Perspektiven / Written media – Perspectives in Communication and Book studies.** In den letzten Jahren ist eine Veränderung der deutschen buchwissenschaftlichen Forschung zu sehen, die von einer überwiegend historischen und narrativen Richtung eine notwendige Neukonzeption und Ausweitung von Forschungsfragen und ihrer theoretischen Basierung angeht. Mehrere Gründe sind hier anzuführen. Seit einigen Jahrzehnten ist »Buchwissenschaft« als grundständiges Fach mit eigenen Lehrplänen und Abschlüssen an zumindest den beiden großen universitären Standorten wie den Universitäten Erlangen-Nürnberg (<http://www.buchwiss.uni-erlangen.de/forschung/profil.html>) und Mainz (<http://www.buchwissenschaft.uni-mainz.de/>) mit vielen Studierenden vertreten. Diese Entwicklung ist Teil einer allgemeinen akademischen Ausdifferenzierung der Disziplinen. Der buchwissenschaftlichen Forschung hat Ulrich Saxer 2010 bescheinigt, dass ein »wenig profilierter wissenschaftstheoretischer Pluralismus mit Präferenzen für historisch-hermeneutische Perspektiven« vorherrschend (Ulrich SAXER, *Buchwissenschaft als Medienwissenschaft = Buchwissenschaft in Deutschland*, Ein Handbuch, Ursula Rautenberg (Hrsg.), Berlin/New York, 2015, S. 18; zur Fachgeschichte der Buchwissenschaft wie auch zu den Mühen einer Buchdefinition vgl. ebd. Ursula RAUTENBERG, *Buchwissenschaft in Deutschland*, Einführung und kritische Auseinandersetzung, S. 3–64.). Ein eigenständiges

Fach hat allerdings die Verpflichtung, seine Forschungsgegenstände als Formalobjekte zu definieren, also die spezifischen Perspektiven benennen, aus denen das namensgebende Materialobjekt ›Buch‹ untersucht wird, und nicht zuletzt die besonderen Problemlösungspotentiale vorzustellen. Darüber hinaus stellt sich die Frage nach Rolle und Funktion ›des Buchs‹ ganz besonders in einer Zeit des medialen Transfers in elektronische Formen, u.a. das E-Book.

Der neue Reihe ist dadurch gekennzeichnet, dass Schrift- und Lesemedien allgemein in den Blick genommen werden, wie Buch, Zeitung, Zeitschrift oder die kleineren Formen Broschüre und Einblattdruck etc., die in der historischen Perspektive unter den Oberbegriff ›Buchforschung‹ inkludiert worden sind. Das Konzept wurde im Kreis der Herausgeber und Kollegen intensiv diskutiert. Es basiert auf einer interdisziplinären, kommunikations- und medienwissenschaftlich orientierten Hinterlegung der Begriffe Schrift- bzw. Lesemedien. Es geht vom Kommunikationssystem bzw. dem für Schriftmedien spezifischen System der Medienkommunikation aus. Eine knappe Annäherung findet sich im Artikel ›Buch‹ in »Reclams Sachlexikon des Buches« (Ursula RAUTENBERG, *Buch = Reclams Sachlexikon des Buches*, 3. Grundlegend überarb. und akt. Aufl. Stuttgart 2015, S. 65–68.). Damit liegt ein differenzierteres Modell der Medienkommunikation von Buch- und Schriftmedien vor, als es bisher weithin gängig ist: nämlich als einfaches, dreiteiliges Prozessmodell Produktion – Distribution – Rezeption oder als Kreislaufmodell (bes. Robert Darnton), in dem das Buch vom Verleger zum Leser zirkuliert.

Das Modell geht von den *Dimensionen* der Medienkommunikation von Schrift- und Lesemedien aus. Dieser Ansatz ist integrativ und hat damit viele Schnittstellen zu Nachbardisziplinen. Das Reihenprofil umfasst das zentrale, spezifische Problemlösungspotential eines interdisziplinär buchwissenschaftlichen Zugangs zur schriftbasierten Kommunikation in Geschichte und Gegenwart. Dies ist ebenso für die *Mediengeschichte* wie die *Mediengegenwart* tauglich.

Die Dimensionen der Medienkommunikation von Schrift- und Lesemedien lassen sich – ausgehend vom Kommunikationswissenschaftler und Leseforscher Ulrich Saxer – so beschreiben:

*Materialität der Kommunikation von Schrift- und Lesemedien*

›Materialität‹ oder ›Bereitstellungsqualität‹ bezeichnet die Eigenschaften der Materialobjekte der Schriftkommunikation, ihrer Träger und Übermittlungsmedien. Die Materialität der (Buch-) Kommunikation ist in der Buch- und Medienwissenschaft sowie den Literaturwissenschaften seit den 1990er Jahren verstärkt in den Blick geraten, wobei der Focus auf der Konfiguration von Zeichen in Textmedien (Werkmedien) liegt. Anschlussfähig ist das Themengebiet darüber hinaus an die Erforschung der Rezeption (Sammeln, Lesen, Leser).

*Institutionen der Schriftmedienkommunikation*

Buchmedienkommunikation ist wegen ihres umfassenden Funktions- und Leistungspotentials gesellschaftlich institutionalisiert und zwar nach den Normen und Werten, die in Gesellschaften bzw. gesellschaftlichen Gruppen anerkannt sind und waren. Die Diffusion von schriftbasierten Inhalten sowie der Materialobjekte, mithilfe derer die Inhalte zugänglich gemacht werden und von Autoren (Urhebern) über Räume und Zeiten hinweg zu Rezipienten gelangen, wird durch verschiedene Kräfte beeinflusst. Diese Kräfte können die Kommunikation von Inhalten ermöglichen oder verhindern, beschleunigen oder verzögern. Hauptthemengebiete sind staatliche und gesellschaftliche Lenkung (Förderung und Kontrolle) in Recht, Wirtschaft und Gesellschaft. Neben der Rechtsgeschichte ist die historische Lese- und Leserforschung zu nennen.

*Organisationen der Schriftmedienkommunikation*

Schriftmedien werden in arbeitsteiligen, zweckgerichteten Organisationen hergestellt und verbreitet, wobei Bereitstellungskosten für die Organisation und das physische oder digitale Produkt entstehen. Die großen Organisationen sind Verlag, Buchhandel und Bibliothek. Forschungsfelder sind Buchhandels- und Verlagsgeschichte sowie die Bibliotheksgeschichte, in gegenwärtiger Perspektive auch unter Berücksichtigung wirtschaftswissenschaftlicher Modelle und Methoden.

### *Funktionen der Schriftmedienkommunikation*

Diese Organisationen erbringen wichtige Leistungen für die Gesellschaft. Das spezifische Leistungsvermögen kann für individuelle und soziale Probleme (Bedürfnisse) funktional oder auch dysfunktional sein, je nach den Lösungen für diese Probleme. Die Funktionalität der Schriftmedienkommunikation wird in der Lese- und Leserforschung thematisiert und umfasst neurowissenschaftliche, kognitionspsychologische, literaturwissenschaftliche, medienwissenschaftliche und kommunikationswissenschaftliche Perspektiven. Die soziale Funktionalität der Schriftmedienkommunikation ist ein noch junges Forschungsgebiet (Mediensoziologie). Sie beschreibt den Prozess und die Wertigkeit der Schriftmedienkommunikation im Hinblick auf den individuellen Zugang zu Wissen, die Identitätsbildung, soziale Beziehungen, emotionales Erleben, Erbauung usw.

Als kulturelle Objekte sind Schriftmedien Konstruktionsmaterial für vielfältige Zuschreibungen, soziale Handlungen und rituelle Praktiken.

Dies ist knapp umrissen das Konzept, in das die neue Reihe hineingestellt wird. Sie unterscheidet sich damit von rein buchhistorischen Reihen wie sie im deutschsprachigen Raum seit langem etabliert sind und auch die französische und angloamerikanische Buchforschung prägen. Allerdings ist dieses Konzept anspruchsvoll: Je nach Konzeptionierung der Forschungsfragen werden diese in kultureller, ökonomischer und soziologischer Dimension bearbeitet. Das Methoden- und auch Theoriespektrum ist daher pluralistisch und stammt aus den Geistes- sowie den Wirtschafts-, Sozial- und Kommunikationswissenschaften. Neben historisch-hermeneutischen Publikationen stehen empirische und mit wirtschaftswissenschaftlichen Modellen fundierte Bände. Allen ist gemeinsam, dass sie unterschiedliche Aspekte der thematischen Klammer ›Buchmedienkommunikation‹ beleuchten. Ob dieses Konzept gelingt, wird die sich erst in einigen Jahren zeigen. Mit den 2015 erschienenen und für 2016 geplanten Bänden wird dieses Konzept bereits in Umrissen sichtbar.

Die Reihe wird herausgegeben von Heinz Bonfadelli (Zürich, IPMZ – Institut für Publizistikwissenschaft und Medienforschung), Ursula Rautenberg (Erlangen, Institut für Buchwissenschaft) und Ute Schneider (Mainz, Institut für Buchwissenschaft).

Pro Jahr erscheinen zwei bis drei Bände, Monographien, aber auch Sammelwerke, überwiegend in deutscher, aber auch in englischer Sprache. Sammelbände werden allerdings nur als thematisch zentrierte und konzipierte Zusammenstellungen akzeptiert und nicht als ›Buchbindersynthesen‹.

Die Bände erscheinen gebunden im Hardcover und im Offsetdruck sowie als E-Book (Pdf und EPUB).

Bereits erschienen:

- Bd. 1: Henschel, Ulrike Vermittler des Rechts. Juristische Verlage von der Spätaufklärung bis in die frühe Nachkriegszeit. 2015. 480 S.
- Bd. 2: Nikolaus Julius Weichselbaumer: Der Typograph Hermann Zapf. Eine Werkbiographie. 2015. 518 S.

Geplant:

- Bd. 3: Marina Mahling: Lesepraxis von Kindern und Jugendlichen. Die Bedeutung von Familie, Schule und Peers für die Beschaffung und Nutzung von Lesestoffen (Mitte 2016)
- Bd. 4: Simon Hiller: Buchhandelsstrategien im digitalen Markt. Reaktionsmuster der Buchhandelsketten in den USA und Deutschland auf disruptive Innovationen (Ende 2016)
- Bd. 5: Typographorum Emblemata. The Printer's Mark in the Context of Early Modern Culture. Hrsg. von Anja Wolkenhauer und Bernhard F. Scholz. (Februar 2017, in englischer Sprache)