



Lakatos Bence R., Teknős László

## AZ „ÚJ” ELJÁRÁSI TÖRVÉNY EDDIGI, VALAMINT A JÖVŐBEN HATÁLYOSULÓ SZANKCIÓ TÖRVÉNY VÁRHATÓ HATÁSA A HIVATÁSOS KATASZTRÓFAVÉDELMI SZERVEK HATÓSÁGI TEVÉKENYSÉGÉRE

### Absztrakt

A közigazgatásra, így a katasztrófavédelmi hatósági tevékenységre is jelentős hatást gyakorol a napi munkavégzés során a hatályos eljárási és anyagi jogszabályok ismerete, ezzel kapcsolatban korábban vizsgáltam, hogy milyen hatással volt eddig és milyen hatással lehet a katasztrófavédelmi hatósági tevékenység során alkalmazott új eljárási törvény, valamint a jövőben hatályosuló szankció törvényben foglalt új szankciók. Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény, mint az új eljárási törvény a korábbi szabályozáshoz képest még ügyfél központibbá tette az eljárásokat, mellyel párhuzamosan az eljáró hatóságok tevékenységét is egyszerűbbé és átláthatóbbá tette. A cikkben említett és a jövőben alkalmazhatóvá váló közigazgatási szankció nemeket vizsgáltam a korábbi OTDK dolgozatomban, a tekintetben, hogy milyen hatást gyakorolhat a katasztrófavédelmi szervezetrendszer hatósági tevékenységére.

**Kulcsszavak:** eljárási törvény, szankció törvény, közigazgatási szankció, katasztrófavédelmi hatósági tevékenység



## THE "NEW" PROCEDURE LAW EDDIGI AND THE FUTURE PURPOSE OF THE LEGISLATIVE IMPACT OF DISASTER MANAGEMENT ON THE AUTHORITY ACTIVIT

### Abstract

Knowledge of the existing procedural and financial legislation in the day-to-day work has a significant impact on public administration, as well as on disaster management authority activities; new sanctions in the future Sanctions Act. The 2016 CL. Law, as the new Procedural Act, has made the customer more central to procedures than the previous one, while making the activities of the acting authorities simpler and more transparent. In this article, I have examined the administrative sanctions that will be applicable in the future in my previous OTDK paper on the impact of the disaster management organization system on official activities.

**Keywords:** procedural law, sanction law, administrative sanction, disaster management authority

### 1. BEVEZETÉS

A közigazgatás szervezetrendszerje jelentős fejlődésen esett át az elmúlt évszázadok során, de a fogalmának lényegi elemei a mai napig nem változtak. A közigazgatás az állam végrehajtó hatalmi ágának a speciális igazgatási területeként határozható meg. [1] A közigazgatás fogalmának meghatározására törekedve azt elsősorban az igazgatás fogalmi elemeiből tudjuk definiálni. A közigazgatásunk célja a „köz”, a „nemzeti” érdek érvényesítése, mely a közhatalom birtokában lévő személyek összehangolt tevékenysége által valósítható meg. A magyar polgári közigazgatás-tudomány legnagyobb hatású, külföldön is elismert egyénisége Magyary Zoltán ezt a tevékenységet az alábbiak szerint határozta meg: „*az állam adminisztrációja*”, azaz „*az állam szervezete, a közfeladatoknak ezek természete által megszabott módszerrel a jogrend keretében való eredményes megoldására*”.



A közigazgatási szervezetrendszeren belül az államigazgatásnak a szervezetébe és fogalmába csak azokat a hatósági feladatokat ellátó, valamint állami közigazgatási szerveket értjük, melyek tekintettel az *Alaptörvény 15. cikkében* foglaltakra<sup>1</sup> a Kormány által kerültek létrehozásra és azok alá-fölérendeltségi irányítás alatt állnak, vagy jellegzetesen igazgatási, hatósági feladatokat látnak el, mindemellett a Kormánytól és így annak irányítási jogkörétől függetlenül végzik a szakmai tevékenységüket, ezzel biztosítva az alkotmányos alapelveket. A katasztrófavédelem jelentőségére való tekintettel „*2011-ben a katasztrófavédelemmel kapcsolatos jogi szabályozási rendszer megreformálásra került.*” [2]

A katasztrófavédelem, mint feladatról a jelentőségére való tekintettel a jogalkotó is megállapította, hogy „*nemzeti ügy*”, ami nem jelent mást, minthogy *a védelem a társadalom valamennyi szegmense*, így többek között a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló *2011. évi CXXVIII. törvény (a továbbiakban: Kat. tv.) 2. § (1) bekezdése* szerint:

- az állampolgárok,
- a polgári védelmi szervezetek,
- a gazdálkodó szervezetek,
- a Magyar Honvédség,
- a rendvédelmi szervek,
- a Nemzeti Adó- és Vámhivatal,
- az állami meteorológiai szolgálat,
- az állami mentőszolgálat,
- a vízügyi igazgatási szervek,
- az egészségügyi államigazgatási szerv,

---

<sup>1</sup> Alaptörvény 15. cikk (2) bekezdés értelmében a Kormány a közigazgatás legfőbb szerve, törvényben meghatározottak szerint államigazgatási szerveket hozhat létre.



- az önkéntesen részt vevő civil szervezetek és az erre a célra létrehozott köztisztviselők, továbbá
- nem természeti katasztrófa esetén annak okozója és előidézője, az állami szervek és az önkormányzatok bevonásával, illetve *közreműködésével valósul meg*.

Ezek a személyek lesznek a katasztrófavédelemben résztvevők. A felsoroltak részére feladatok/jogok vagy kötelezések/kötelezettségek csak törvényben határozhatók meg, ezért *a katasztrófavédelmi feladatok a legmagasabb szintű jogforrásra, azaz, az Alaptörvényre alapozva a jogalkotó által önálló törvényben kerültek meghatározásra*.

A Kat. tv. feladatrendszere a korábban említett újabb jogszabályi környezet tükrében került kidolgozásra. Az erős hatósági jogkörök és szankciók a megelőzési célok elérése érdekében kerültek ilyen nagyságrendben meghatározásra. [3] A katasztrófavédelem és a hozzákapcsolódó összetett hatósági feladatok megvalósításában részt vesz a hivatásos katasztrófavédelmi szervnek az országos illetékességgel működő központi szerve, valamint a megyei, fővárosi illetékességgel működő területi szervei, illetve a helyi szervek a katasztrófavédelmi kirendeltségek, és a hozzájuk kapcsolódó hivatásos tűzoltóságok, azok őrsei. *„Az országos katasztrófavédelmi rendszer felépítését, a katasztrófák elleni védekezésben érintett miniszterek és állami szervek megelőzéssel, felkészüléssel és védekezéssel kapcsolatos feladatait, valamint a katasztrófavédelmi kormányzati koordinációs szerv feladatait, a Kat. tv., valamint az annak végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet szabályozza.”* [4]

## **2. AZ ELJÁRÁSI TÖRVÉNY MEGJELENÉSE, A TEVÉKENYSÉGRE GYAKOROLT HATÁSA**

A korábbi változások következtében a mai értelemben vett komplex katasztrófavédelmi rendszerre jellemző a hármas feladatrendszer ellátása, ezek a *megelőzés, a védekezés és a helyreállítás*, melyek egyben célként is jelentkeznek. [5] Ezen célok mentén ismertetnünk kell azokat a szakterületeket, melyek összeolvadása lehetővé tette a komplex és összetett



rendszerünk kialakulását, így a katasztrófavédelmet alkotó jelenlegi szakterületeinket, a tűzvédelmet, a polgári védelmet és az iparbiztonságot, valamint ide sorolhatjuk a vízügyi igazgatást is. A szakterületek mindegyike jelentős feladattal és felelősséggel járó tevékenységet folytat, melyik mindegyike rendelkezik hatósági tevékenységi feladattal, mely tevékenységi feladatokat a hatósági ügyintézők fogják a munkájukkal összekapcsolni. Minden szakterület a tevékenysége által tudja garantálni egy adott esemény bekövetkezése esetén, a hatékony és gyors reagáló képesség biztosítását, ezáltal érhetővé válik a katasztrófavédelem, mint komplex szervezet eredményes működése. A fejlesztés szükségességét indokolta részben a lakosság számára nyújtandó magasabb biztonsági szint, illetve a katasztrófavédelem komplexitását is tükröző hatósági ügyintézés még szélesebb körű ellátása. [6] Ezen célok érdekében szükséges a jogi szabályozóknak a folyamatos és hatékony reformja, valamint a hatályos jogszabályok egységes értelmezési gyakorlatának a kialakítása, így eme reform részének tekinthető az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: *Ákr.*) is.

A magyar közigazgatási jogfejlődésben 1957. évig kellett várni az első eljárási kódexünk megjelenésére, mely az államigazgatási eljárás általános szabályairól szóló 1957. évi IV. törvény volt, ez a törvény időtálló volt, hiszen a megalkotásától kezdve közel 50 évig hatályban is volt. A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény [7] a korábbi eljárási kódexet hatályon kívül helyezve váltotta azt fel, mely egészen 2017. december 31. napjáig volt hatályban. A több, mint egy évtized alatt többször is felülvizsgálaton esett át, melyet rengeteg módosítás követett. Az *Ákr.*, mint eljárási jogi kódex tekinthető a hatósági tevékenységet folytató személyek egyik alapidokumentumának, mely 2018. január 1. napjával való hatálybalépését követően alapjaiban változtatta meg a korábbi eljárási jogrendet. A legfontosabb változások a munkánkra véleményem szerint elsősorban a hatósági ügy és ellenőrzés egymáshoz való viszonyában, az ügyintézési határidőkben, valamint a képviseleti jogosultság tekintetében jelentkeztek, de a szabályozási rendszerére az alábbi jellemzőket tudjuk [8] megállapítani:

- az *Ákr.* a korábbi eljárási joganyagokhoz képest rövidebb és egyszerűbb felépítéssel rendelkezik, nyelvezete közérthetőbb, valamint az ügyféli jogok védelme áll a szabályozás középpontjában,



- az ügyféli jogok védelme jegyében a korábbi alapelveket az európai és nemzetközi irányzatokhoz, elvárásokhoz igazították, azokat felülvizsgálták,
- a hatósági eljárás gyorsítása érdekében új eljárás típusként a sommás eljárásnak a jogintézményét szabályozták,
- az eljárások típusait, miszerint hivatalból vagy kérelemre indulóról beszélünk jobban elhatárolták egymástól.
- a hatósági ügy fogalma és a hatósági ellenőrzések elkülönítése, szabályozása,
- a különböző közigazgatási hatósági jogkörrel felruházott szervek között az új eljárási kapcsolatok kialakítása az eljárások hatékonyságának és gyorsaságának a növelése érdekében,
- a jogorvoslati rendszernek a felülvizsgálatát elvégezték, melyben a fellebbezésnek, mint korábban általános, rendes jogorvoslati lehetőséget megszüntették és helyébe a közigazgatási döntések közvetlen bíróság általi felülvizsgálatának a kiterjesztését határozta meg (a rendvédelmi szerv helyi szervének döntése kivételt képez ez alól),
- az eljárás jogi rendelkezések közé nem kerültek anyagi jogi szankciók, azok külön törvényben a Szankció tv.-ben, illetve további ágazati jogszabályban kerülnek majd rögzítésre,
- az elektronikus ügyintézésre vonatkozóan az Ákr. nem tartalmaz rendelkezéseket, azok külön törvényben az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvényben kerültek szabályozásra.

Az Ákr. kodifikációja során a legfontosabb kérdést az jelentette, hogy a kódex általános jellegű legyen, vagy mindenre kiterjedően kerüljön kialakításra a szabályozása. [9] Az Ákr. végül az általánosabb jellegben került megalkotásra, de kettős hatás érvényesül, hiszen az ügyek változatosságára való tekintettel egy rugalmasabb keretben, mégis szigorú feltételek mellett próbál általános maradni. „Az alapelvek és intézmények esetében a kógens jelleg erősödik, míg az egyes ügycsoportokra vonatkozó sajátosságokat tartalmazó részletszabályok eltérőek lehetnek, így összességében inkább a „kerettörvény” jelleg érvényesül. [10; p. 48.] Az Ákr.



szabályozása a korábbi jogintézmények megnevezésében is változást hozott, így például többek között *a korábbi jogerő helyett mára egy döntés véglegessé válásáról* beszélhetünk, valamint *belföldi jogsegély helyett más hatóság felé megkereséssel* élhetünk. A történeti hagyományokkal összhangban a korábban említett eljárási törvényekhez hasonlóan *az Ákr.* is három nagy szakaszra osztható, olyan eljárási szabályanyag, mely *a teljességre törekszik a szabályozás tekintetében*. Ez azt jelenti, hogy az eljárás megindulástól kérelemre vagy hivatalbóli eljárás keretében nem csak kizárólag a döntés (*határozat, végzés*) meghozataláig, hanem az alapeljárás szakaszát követően a valamilyen hibában szenvedő vagy az ügyfél kérelmére a döntések tekintetében szabályozza azok korrekcióját, tehát a jogorvoslati szakaszt, valamint a harmadik végrehajtási szakaszban azon szabályokat, amikor is az ügyfél nem tesz eleget az önkéntes jogkövető magatartásnak.

Általánosságban elmondható, *hogy az Ákr. szabályozása során a jogalkotó a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény, azaz a Ket. több már bevált intézményét is megtartotta*, de több olyan jogintézményt, illetve fogalmat is pontosított, melyek már a XXI. század kihívásaihoz igazodva új szemléletmód megalkotását, új értelmezési lehetőségek bevezetését igényelték a hatósági tevékenységet folytató államigazgatási szervek részére. Az új eljárási törvényünk másik nagy előnye az „újra” kodifikációja tekintetében abban rejlik, hogy vele párhuzamosan egy deregulációnak a kezdetét is jelentette, mivel neki köszönhetően *„majdnem kétszáz törvény, nagyságrendileg 400 kormányrendelet és megközelítőleg félezer miniszteri rendelet felülvizsgálatát is eredményezte.”* [10; p. 54.]

Az *Ákr.* a hatálybalépését követően a katasztrófavédelem hatósági tevékenység végzése során nap, mint nap alkalmazzuk a rendelkezéseit, és a korábbi eljárási törvény alkalmazási gyakorlatával összehasonlítva véleményem szerint a jogalkotói szándék jól deklarálódott a normaszövegben, a hatósági tevékenységet megkönnyítette úgy, hogy egyben az ügyfelek jogait helyezte előtérbe. Az *Ákr.* tűzvédelmi hatósági munkára gyakorolt pozitív hatásai között kell említenem a hatósági ügy és a hatósági ellenőrzés különválasztását, mivel ez mind az ügyfelek, mind a hatóság részéről az ügy eldöntésének a hatékonyságát növelte meg. További pozitív szempont az ügyfelek esetében a hatósági bizonyítvány igénylési lehetősége,



amennyiben a hatóság az ellenőrzést a kérelmükre folytatja le, és azon nem állapít meg szabálytalanságot. Elmondható, hogy ezen jogintézmény újszerűsége következtében a jogszabály hatályba lépését követő másfél év alatt csekély mértékben éltek ezzel a lehetőséggel, ami az ügyfelek eljárásjogi jogszabályi ismereteinek a hiányából is fakadhat. Az eljárási határidők változásának köszönhetően egy a katasztrófavédelem területén hatósági tevékenységet folytatók részére, a munkájuk során alkalmazandó átláthatóbb rendszert hozott létre, hiszen *főszabály szerint 60 nap áll a hatóság rendelkezésére a teljes eljárás során a végrehajtandó eljárási cselekmények lefolytatására*. Az ügyfelek részére is a megváltozott jogszabályi környezetnek köszönhetően az eljárás megindításáról történő tájékoztatásokban ez átláthatóbb határidőket és normákat mutat.

*Az Ákr. jelentősen egyszerűsítette a szakhatósági eljárásra vonatkozó szabályokat, felhatalmazása alapján egy egységes kormányrendeletben kerültek ezek szabályozásra, így az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendeletben. Az Ákr. a bizonyítékok hatóság általi szabad mérlegelési lehetősége a hatósági jogalkalmazók munkája során is pozitív eredményt hozott, hiszen a rendelkezésünkre álló bizonyítékok szabad mérlegelésére van lehetőségünk és csak az okiratok esetén teszi lehetővé kötött bizonyításnak az előírását. A döntési szabadság és az egyes ügyekben történő konzekvens mérlegelés lehetősége is pozitív eredményeket hozott a hatósági tevékenységet folytatók eljárásai során a hatósági munkában. A hatósági eljárások során az ügyfelek nyilatkozatainak nagyobb súlyú figyelembe vehetősége szintén a hatósági döntéshozatalt könnyítő rendelkezés az eljárási kódexünkben. Az ügyfelek meghatalmazott útján történő eljárásai tekintetében a hatósági jogalkalmazók munkáját könnyíti meg az a rendelkezés, hogy fordítva közelíti meg, így az eddig kialakult gyakorlattal az ügyfélbarát eljárás még szélesebb körű alkalmazása érdekében szakít. Eddig kifejezetten teljes hatósági eljárásra szóló meghatalmazással járhatott el valaki más ügyében, viszont az Ákr. szabályrendszere szerint a jövőben a főszabály a teljes hatósági eljárásra történő eljárási képesség feltételezése és csak abban az esetben nem terjed ki az egész eljárásra, ha azt az ügyfél kifejezetten rögzítette a közokiratban, teljes bizonyító erejű magánokiratban vagy a jegyzőkönyvben.*





*A hatósági eljárások során alkalmazott határidőkbe bele nem számító esetek, jogintézmények köre is átláthatóbban került szabályzásra, ezáltal szintén mind az ügyfelek, mind a katasztrófavédelem hatósági tevékenységének a munkáját könnyítő rendelkezéseket kell alkalmazni a napi munkavégzés során.*

*Az Ákr. a végrehajtás foganatosításának szabályait megújította, ennek értelmében, törvény, kormányrendelet, illetve önkormányzati hatósági ügyben önkormányzati rendelet eltérő rendelkezése hiányában, az általános végrehajtást foganatosító szerv az állami adóhatóság lett. Az állami adóhatóság egyetemes végrehajtóként való megjelenése szintén a közigazgatás hatékonyságának növelését szolgálta. A hatósági munka során szintén egyszerűbb és az alkalmazott szankciók hatékonyabb végrehajtását garantálja az egységes állami végrehajtást foganatosító szerv.*

### 3. A HATÁLYOSULÓ SZANKCIÓ RENDZSER

A katasztrófavédelemhez kapcsolódó szankciórendszernek három ága van. Ezek a *közigazgatási szankciók, a szabálysértési szankciók, valamint a büntető szankciók*. A jog nem csupán a nemkívánatos magatartások kiküszöbölésére törekszik, hanem egyben a *társadalmi, gazdasági rend működésére jellemző és e működésben jelentkező társadalmi viszonyokat is jogviszonnyá transzformálja*. Ily módon képes ezeket szabályozni, erősíteni. Sajátosságokat mutat a szankció az államigazgatási jogban, ahol az állami tevékenység közérdekű jellege folytán a jogalanyok kötelezése általában nem tehető függővé a jogalany tetszésétől, ugyanakkor *a jogalany kötelezése nem jelent számára szükségképpen objektíve hátrányt*. Az *átmeneti szankció törvény<sup>2</sup> rendelkezései helyett a jövőben a katasztrófavédelmi hatósági tevékenységünk során véleményem szerint még pozitívabb és eredményesebb változást hozhat a*

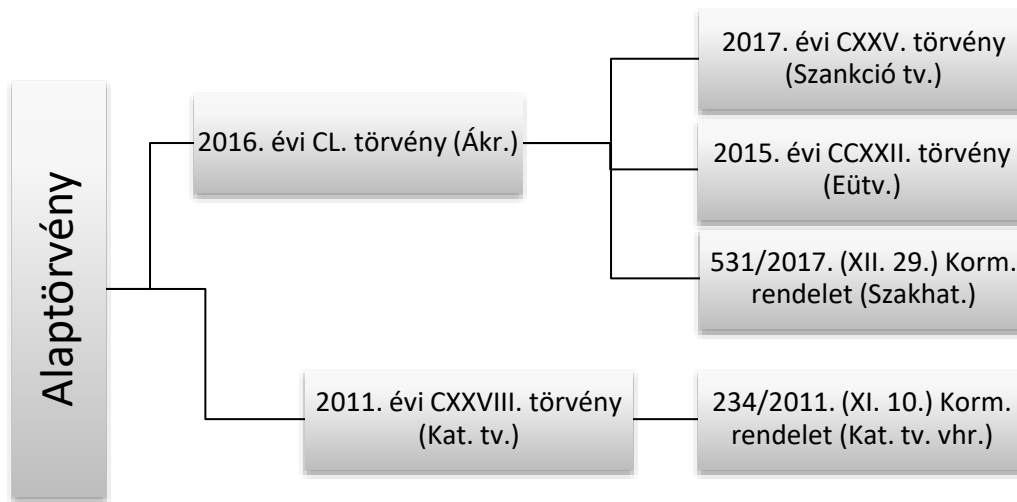
---

<sup>2</sup> A közigazgatási szabályszegések szankcióinak átmeneti szabályairól, valamint a közigazgatási eljárásjog reformjával összefüggésben egyes törvények módosításáról és egyes jogszabályok hatályon kívül helyezéséről szóló 2017. évi CLXXIX. törvény



közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (előzőekben és a továbbiakban: Szankció tv.) szankció rendszere. [11] A szankciórendszer fokozatossági elve mentén történő helyes megállapítása, a szükséges és elégséges szankció alkalmazása érdekében biztosítani tudja azt, hogy az adott hatósági tevékenységet folytató szerv illetékességi területén bizonyítható módon csökkenni tudjon a jogsértések száma és ezáltal maguknak a káreseményeknek, valamint az ezt követően kialakuló katasztrófaveszély, katasztrófák száma is csökkenhessen, ezáltal a megelőzési feladatok minél hatékonyabban kerüljenek elvégzésre. A Szankció tv. hatálybalépését követően új közigazgatási szankciórendszer jelentős hatással lesz a katasztrófavédelmi szervek hatósági tevékenységére is. A Szankció tv. 2. § (3) bekezdés a)-e) pontjai határozzák meg azt, hogy milyen közigazgatási szankciók lesznek megállapíthatók az adott szabályszegések esetében, így meghatározza a figyelmeztetést, a közigazgatási óvadék, a közigazgatási bírság, a tevékenység végzésétől történő eltiltás, valamint az elkobzás jogintézményét egyaránt. Ezek alkalmazhatósága során is figyelembe kell venni a közigazgatási jogrendszert átjáró alapelvi szinten szabályozott fokozatosság elvét.

Szerzők véleménye szerint a szankciórendszer szankciói közül a közigazgatási óvadék intézménye sikeresen kellő visszatartó erőt képezve tudja majd biztosítani a tőle elvárható jogkövető magatartást az ügyfelek részéről, hiszen a jogsértést elkövető ügyfelek feje felett lebeg „*Justicia pallosa*”, mely kizárólag az újabb jogsértés esetén sújthat le rájuk, jogsértés hiányában a hatóság nem fogja a kilátásba helyezett büntetést foganatosítani, ellenben a biztonságot szolgáló eredeti állapot visszaállítása a célunk. A teljes katasztrófavédelmi szankciórendszeren belül a lehangsúlyosabb és legmarkánsabb részt a közigazgatási szankciórendszer foglalja el, ezért fontosak a már megalkotott és a jövőben megalkotandó további törvényi és egyéb jogszabályi rendelkezésekben foglaltak pontos és egyértelmű szabályozása.



1. ábra: A hatósági munka során alkalmazandó legfontosabb jogszabályok egymáshoz való viszonya (nem a jogforrási hierarchia szerint) – Szerzők saját szerkesztése

## 4. KÖVETKEZTETÉSEK

A jövőben szükség lehet az ágazati jogszabályok tekintetében a katasztrófavédelem valamennyi szakterületét lefedő *részletfizetés lehetőségét biztosító jogszabályi rendelkezések megjelenésére*, mely által biztosítottabb lehetne a tűzvédelmi hatósági munka még ügyfél barátibb rendje.

A *hatékony hatósági tevékenység* a káresemények, ezáltal a katasztrófaveszély, valamint a katasztrófák számát csökkentheti. „*A hivatásos katasztrófavédelmi szervek integrált hatósági tevékenységének kialakulásához három egymásra épülő feltétel megvalósítására volt szükség: a hatékony reagálást biztosító szervezeti feltételek megteremtésére, a közigazgatási és jogi változásokhoz alkalmazkodni képes intézményi környezet kiépítésére, valamint az a szakmai képességekkel készségekkel rendelkező állományra.*” [12] Az integrált hatósági tevékenységnek és komplex gondolkodásmódnak a hatósági szakemberek munkáját alapvetően kell meghatározni. A gondolkodás mellett pedig többek között a fent ismertetett jogszabályi rendelkezéseknek és az alkalmazott jogintézményeknek a jogalkotó által a rohamosan fejlődő



társadalmunk vívmányaihoz alkalmazkodva azt leképezve kell az intézkedéseket megalkotni, valamint ehhez leképezve kell a használandó műszaki és informatikai rendszereinket kialakítani.

A megelőzési és felkészülési intézkedések bevezetésének prioritása mellett fontos intézkedések történnek a helyreállítási időszakban, amellyel kapcsolatosan több információ található a Nemzeti Közszerológati Egyetem kiadványaiban [13] [14].

## FELHASZNÁLT IRODALOM

- [1] BALÁZS István (2012): Államigazgatás, Nemzeti Közigazgatási Intézet, Budapest, 73. o., ISBN 9789638761125
- [2] KÁTAI-URBÁN Lajos; VASS Gyula (2014): KÉZIKÖNYV a veszélyes üzemek biztonságsszervezésével kapcsolatos alapfeladatok teljesítéséhez. Nemzeti Közszerológati Egyetem, Budapest, 18. o. ISBN 978-615-5491-73-(online)
- [3] AMBRUSZ József; ENDRÓDI István; PELLÉRDI Rezső (2016): A katasztrófák következményei felszámolásának vezetési-irányítási rendszere. Hadmérnök, 11. évf. 1. sz. 64–78. ISSN 1788-1919
- [4] BOGNÁR Balázs; KÁTAI-URBÁN Lajos; KOSSA György; KOZMA Sándor; SZAKÁL Béla; VASS Gyula (2013): Iparbiztonság I., Nemzeti Közszerológati és Tankönyv Kiadó Zrt., Budapest, 532. o., ISBN 978-615-5344-12-1
- [5] KÁTAI-URBÁN Lajos (2015): Veszélyes üzemekkel kapcsolatos iparbiztonsági jog-, intézmény és eszközrendszer fejlesztése Magyarországon. Nemzeti Közszerológati Egyetem, Budapest, 45. o. ISBN 978-615-5057-52-6
- [6] BARTA Attila (2014): A területi államigazgatás változásai 2010–2014. Új Magyar Közigazgatás, 7. évf. 2. sz. 1–4., ISSN 2060-4599



- [7] 2004. évi CXL. törvény a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól. <https://net.jogtar.hu/jogszabaly?docid=A0400140.TV&timeshift=20170101&txtriferer=A1100190.TV> (Letöltés: 2019. 07. 15.)
- [8] 2016. évi CL. törvény az általános közigazgatási rendtartásról. <https://net.jogtar.hu/jogszabaly?docid=A1600150.TV> (Letöltés: 2019. 07. 15.)
- [9] JUHÁSZ Zoltán (2017): Az általános közigazgatási rendtartás – jogszabálytükör., Wolters Kluwer Kft., Budapest, ISBN 9789632956534
- [10] ÁRVA Zsuzsanna; BALÁZS István, BARTA Attila, PRIBULA László, VESZPRÉMI Bernadett (2017): Közigazgatási Eljárások. Debreceni Egyetemi Kiadó, Debrecen, p. 258. 978-963-318-683-1
- [11] 2017. évi CLXXIX. törvény a közigazgatási szabályszegések szankcióinak átmeneti szabályairól, valamint a közigazgatási eljárásjog reformjával összefüggésben egyes törvények módosításáról és egyes jogszabályok hatályon kívül helyezéséről. <https://net.jogtar.hu/jogszabaly?docid=A1700179.TV> (Letöltés: 2019. 07. 15.)
- [12] MÓGOR Judit (2014): Új elemek a katasztrófavédelmi hatósági tevékenységben. *Katasztrófavédelmi Szemle* 2014. 21. évfolyam, 3. szám, 5-9. o., Budapest.
- [13] AMBRUSZ József; MUHORAY Árpád (2015): A vörösiszap-katasztrófa következményeinek elszámolása, a keletkezett károk helyreállítása. *BOLYAI SZEMLE XXIV* : 4 pp. 67-85., 19 p. ISSN 1416-1443
- [14] AMBRUSZ József; MUHORAY Árpád (2016): A 2001. évi beregi árvíz következményeinek felszámolása, a kistérség rehabilitációjának megszervezése. *VÉDELEM TUDOMÁNY: KATASZTRÓFAVÉDELMI ONLINE TUDOMÁNYOS FOLYÓIRAT. I.* évfolyam, 1. szám – 2016. március. pp. 108-125. 18 p. ISSN 2498-6194



**dr. Lakatos Bence R.** t. hadnagy

Hatósági főelőadó

Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, Debreceni Katasztrófavédelmi Kirendeltség, Hatósági Osztály

Email: [dr.lakatos.bence@katved.gov.hu](mailto:dr.lakatos.bence@katved.gov.hu)

Lieutenant Bence R. Lakatos, Disaster Management Branch Offices Debrecen, Hajdú-Bihar County Directorate for Disaster Management

ORCID ID: 0000-0002-4934-3608

**Dr. Teknős László** t. százados, PhD egyetemi adjunktus

Nemzeti Közszolgálati Egyetem, Katasztrófavédelmi Intézet, Katasztrófavédelmi Műveleti Tanszék

Email: [teknos.laszlo@uni-nke.hu](mailto:teknos.laszlo@uni-nke.hu)

CPT László Teknős, PhD: senior lecturer, Department for Disaster Management Operations, Disaster Management Institute, National University of Public Service

ORCID ID: 0000-0003-0759-5871